

地球变暖与新闻媒体

2009年11月以来,发生了两起危及IPCC(政府间气候变化专家小组)评价报告的真实性的,或者说危及IPCC自身存在价值的事件。其一是从英国东英吉利大学的服务器泄漏的大量电子邮件中,发现了被怀疑有捏造或隐瞒环境数据的问题(“气候门”事件);其二是IPCC的第4次报告中,有关喜马拉雅山冰川消失的错误记述问题。鉴于这些问题,联合国及IPCC委托外部的独立机构IAC(国际科学院委员会)对IPCC的体制及工作程序进行重新审核,于同年8月30日,发表了题为《气候变动的评估》的调查结果报告。报告中就评价依据、信息传达等5个门类提出了建议。本文将就其中的信息传达部分进行重点论述。

近年来,在议论地球变暖问题时,IPCC评价报告的存在起到了越来越重要的作用。同时,由于对IPCC作用的误解不断扩大,对各国间的交涉也产生了重大的影响。例如:部分人认为IPCC基于科学的角度,提倡“与产业革命以前的自然水准相比,应该将地球的平均气温上升控制在2°C以内”,这完全是误解。其中部分原因是来自新闻媒体的报道。

举一个具体的例子来说,英国主要报纸之一的《金融时报》这样写道:“IPCC得出的结论是气温的上升必须控制在2°C以内……”(2007.12.18);“去年,IPCC提出建议,为了避免产生不可挽回的后果,世界的二氧化碳排放量在2015~2020年的高峰期过后,必须朝减排方向努力”(2007.4.19)。(下线为笔者标注,下同)

如上所述,报道的口吻让人误解是IPCC对特定的目标或排放趋势提出了具体建议。对于笔者提出的异议,该报的记者就4月19日的报道做了如下答复:

- 1)“《金融时报》报道的数字摘自IPCC向政府提出的(第4次报告)概要,其结论是为了避免气温上升超过2.4~2.82°C,必须将(世界的)二氧

有关地球变暖的问题,新闻媒体的报道并非全部基于正确的理解和理论依据。请看东京大学山口光恒教授的解析。

化碳排放量的高峰期控制在2015~2020年之间。同时,依据IPCC的推测,气温过度上升将会带来不可估量的后果”。

- 2)“IPCC的议长拉津德·帕乔里博士在公开场合以及接受《金融时报》采访时,不止一次地明确提出,为了避免危险的气候变化,各国政府必须致力于减少(世界的)二氧化碳排放量”。

显而易见,上述1)是记者的误解;上述2)则是记者将IPCC议长个人主张误解为IPCC评价报告的内容。

上述1)、2)均出于对IPCC作用的误解。IPCC的作用是“提供可靠的信息,而非倡导特定的政策”。(<http://www.ipcc.ch/pdf/press/ipcc-statement-principles-procedures-02-2010.pdf>)

对这种“作用”的定位是IPCC设立以来的原则,由此可以断言,IPCC不可能对特定的气温上升及浓度的目标提出硬性主张。

关于这一点,上述的IAC建议中,在强调了与新闻媒体打交道能力的必要性之上,要求IPCC做出改进,并指出:“在公开场合,IPCC的指导者对特定气候政策持肯定态度的言论是受到误解的起因。缺乏慎重的肯定态度使IPCC的信誉受到损害”。

IPCC的第5次报告预定在2013~2014年发行,可以推断,将与第4次报告同样,通过各国间的交涉,对世界的指导者产生影响。正因为如此,有关IPCC在科学上的作用,世界的指导者及新闻媒体必须能够正确理解。

就这些问题,今年9月30日,日本的有关人士发表了声明,详细内容请见下记网址:http://www.m-yamaguchi.jp/index.php?main=english_page/IPCC_english.pdf。 □

执笔:山口光恒(东京大学高科技研究中心特聘教授、IPCC第3次~第5次报告的首席编委)