

喝彩背后的重负

日本首相鸠山由纪夫发表了大胆的减少温室气体目标。这一目标将会给日本带来怎样的影响呢？请看东京大学特聘教授山口光恒的解说。

2009年9月22日在联合国气候变化峰会上，刚刚上任的日本首相鸠山由纪夫首相发表了日本新的中期环境目标：到2020年削减温室气体25%（与1990年相比）。前提是与会的主要二氧化碳排放国对这一目标的认同。此外，由各国组成公平且具有实效性的国际框架也是必不可少的公平条件之一。此举受到了欧洲各国以及发展中国家的广泛欢迎，但日本国内却为了这一唐突的举动而苦不堪言。高举打破官僚主导型政治大旗夺取政权的民主党，在制定中期目标时（其它问题也是同样），一改由官僚主导的审议及国际谈判惯例，同时，也没有征求政府审议会以及产业界的意见就向世界公布了这一目标。

在麻生当政时期，成立了由主要研究机构专家组成的中期目标审议委员会。该委员会经过半年的讨论，得出了减少温室气体排放的6种方案以及各方案需要的技术和对经济的影响。随后，经过听证会这一程序，由首相做出了以美国、中国等主要温室气体排放国家参加为条件的15%减排目标（与2005年相比）。这一目标是以国内已经开始实施减排对

策为前提。顺便说一句，这种状况下的每吨二氧化碳极限减排费用为150美元，是欧盟及美国的3倍。在技术方面，需要大幅增加太阳能发电（原来的20倍），以及新建9座原子能发电厂，给经济造成的负担与原有的财政政策相比，GDP将减少0.6%，按每个家庭全年税后的收入换算，将减少4万多日元。

前景渺茫的目标

意在推动下一次框架谈判有所进展的鸠山新首相果断地表明了态度。遗憾的是，新首相虽然提出了排放权交易、二氧化碳税以及各种援助措施，但具体内容以及达成成本尚待讨论。而且，森林吸收源及海外排放份额的比例都不明了。为了方便大家的理解，用表格的形式将麻生前首相与鸠山新首相的中期目标进行比照。

即使是前首相麻生的提案，日本的极限减排费用已经非常突出，超出该范围之上的减排不具现实性。如果鸠山提案中的追加减排部分全部用海外排放份额来填补，2020年将向海外支付巨额的资金，如果排放权价格为50美元，需要

支付100亿美元，如果80美元的话，需要支付160亿美元，相当于GDP的0.15~0.25%。如果在日本国内增加减排量，GDP的亏损自然会相应增加。

分二期设定目标

如果日本付出了巨大的代价就能改变世界吗？答案是否定的。目前，美国的当务之急是健康保险制度议案，在12月哥本哈根的第15次缔约方会议之前，议会无法制定出全球变暖相关法案已是公开的秘密。而且，即使议会通过了法案，其内容与6月份在下议院通过的清洁能源与安全法案（与2005年相比，2020年减排17%）也是大同小异。另外不要忘了，美国的举国目标只是一个努力的方向，即使无法达成，也不需要对外承担任何责任。

美国既然是这种状况，那么也就无法奢望世界最大二氧化碳排放国中国能够承担巨大的数值（效率）目标了。在这种情况下，鸠山首相所谓的前提条件，即所有二氧化碳主要排放国的“期望目标”以及成员国之间的“公平性”都无法保证。那么，我们该怎么做呢？

欧盟的目标是单边目标，与1990年相比减排20%，如果签署了国际条约，则把减排30%作为第二阶段的目标。日本也应该像欧盟学习。在这种情况下，单边目标的上限为麻生提案——与2005年相比减排15%。这一提案也以所有主要二氧化碳排放国参加为条件。如果以上目标达成了，再提与1990年相比减排25%的目标。因此，日本首先要像欧盟一样，把重心放在为达成单边目标的各项措施的讨论上。当然，为了达成目标，国家应承担的责任必不可少，但即使是没有达成目标，也没有必要对外承担责任。从美国的情况来看，为达成目标数值，签署对他国负责的国际框架协议的可能性极小。从加拿大宣称无法达成京都协约目标的事例也可以看出，即使达成的协议，其实效性也不会很高。 ■

执笔：山口光恒（东京大学先端科学技术研究中心特聘教授）

日本的减排目标（麻生案与鸠山案的比较）

目 标	京都议定书 (2008-2012)	中期目标 (2013-2020)		
		麻生案	鸠山案	
(与1990年比)	-6%	-8%	-25%	
(与2005年比)		-15%	-30%	
项 目	国内对策 (与1990年比)	-0.6%	-8%	?
	森林吸收源	-3.8%	?	?
	京都机制	-1.6%	?	?