

纵向平衡与横向平衡

在全球性经济状况不断恶化的形式下，究竟该如何推进全球变暖对策的制定和执行呢？请看本期由东京大学山口光恒教授发来的报道。

去年9月，雷曼兄弟公司的经营破产成为引发全球性金融危机的导火线。目前，全世界同时呈现金融、经济危机状态，这成为现在全世界最优先考虑的课题。另一方面，在全球变暖问题日益严重的形势下，现实的问题是发达国家和发展中国家在交涉谈判过程中就各自的利益并没有达成一致，继京都议定书之后，就建立新国际框架的交涉尚无突破性进展。笔者认为在全球变暖问题对策制定方面，各国在谈判、交涉过程中需要着重考虑从纵、横两个方向加以平衡。

首先，我们来看纵向的平衡，它主要是说对策的终极目标究竟该怎么制定的问题。也就是说我们应该在考虑对策的成本以及能够获得利益的基础上，为了达到终极目标各国达成一致意见的必要性。就这点到现在世界各国并没有达成一致。这一情况在本刊（2008年1月刊）已经做了详细论述，就此不再重复。在本文中，我想说明有关横向的平衡。

尽管世界上的资源很有限，然而我们面临的问题却堆积如山。全球变暖就是其中一个问题，但是目前全世界面临

的一个紧迫问题是如何保持世界经济的稳定。既然全世界的失业者在不断增多，如今的现实就是世界领导人不得不将这一问题放在优先考虑的位置。除此之外还有一大堆问题：能源安全保障、贫困与饥饿、疾病与医疗、养老金、教育问题等等。在这样的情势下，如果将有限的资源用于解决某个问题上的话，那就无法再用于解决其它问题的上。为了挽救眼前面临的以美国为中心发生的贫困和饥饿问题而支出资金的话，相反这部分资金将不能用在解决雇佣问题上。同样，如果为了改善老人的生活问题增加养老金的话，这部分资金自然不能再用于全球变暖对策的支出方面。当然，全球变暖对策节能）和能源稳定供给、环境产业的发展以及确保雇佣等问题存在一个乘积效果，但是这个效果具有连带性。因此，世界的领导人必须考虑的问题就是：从资源的有效利用这一观点出发来考虑将有限的资源用于解决何种问题，以及在这个问题上支出多少。各国必须将这点时常放在自己的脑海中，并使其时刻处于一个优先考虑的位置。平衡的资源分配，这就是所谓的横向平衡。

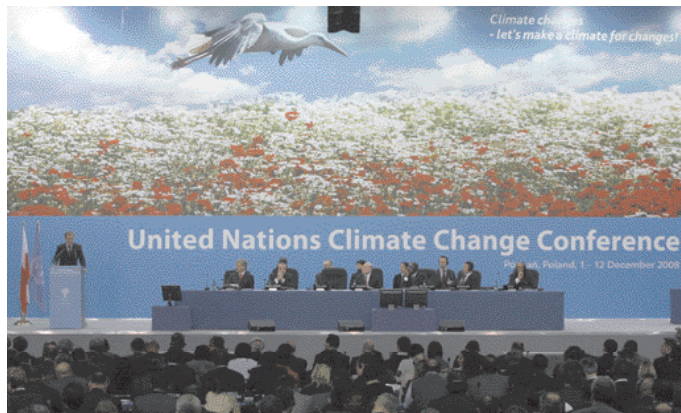
2004年，基于这样的问题意识，专家们尝试在进行费用利益分析的基础上给全世界面临的10个紧急课题排列了优先顺序。由于是8名极富盛名的经济学家在哥本哈根达成的一致意见，因此被人们俗称为《哥本哈根协议》。在

这一尝试中，由于全球变暖对策在优先顺序中所处的位置很低，所以它受到了全球变暖对策推进派的强烈反对，将其列为最不受欢迎的协议。在受到了这样的批判之后，2008年，再次有人进行了同样的尝试并且发表了相应的结果。本次尝试主要从以下视点出发：如果假设4年间共有追加性资金750亿美元的话，究竟它该用于解决什么问题，并且该用多少从费用利益的观点来看是最为合适的？从这一视点出发对全球变暖、疾病、饥饿、纷争、教育等与这10个课题相关的30个提案进行了优先顺序排列。审查人员是8名知名度很高的经济学家，包括5名诺贝尔经济学获奖者在内。结果儿童的营养补给（第1位）、食物的高营养化（第3位）等针对营养不良问题的对策在数量方面显示了明显的优势，针对全球变暖问题提出的对低碳技术进行研究开发（R&D）对策居14位，而缓和与适应相结合这一对策则排名很靠后，位居第29位。

基于以上内容，并不表示笔者认为完全没有必要向全球变暖对策方面投入资源和资金，笔者丝毫没有这种想法。全球变暖对策能够取得的利益和效果是潜在和长期的，而且在可能获得的各种利益效果中，生物多样性的维持等在市场价值中无法估量的要素占有很大比例。此外，根据制定的折现率不同结果也会完全不同。另外，还存在一些问题点，例如：4年750亿美元（每年相当于全世界GDP的0.05%）这一资金设定有些过低等等。将这一结果原封不动地作为优先顺序定下来的话是非常不合适的。

笔者在这里想要告诉大家的是：正如前面讲述的那样，如果将资源和资金分配到防止全球变暖问题的解决方面，这部分资金将无法再用到其它各种重要的课题中，反过来这一命题也是成立的。正因为如此，解决全球变暖问题的对策中应该投入多少成本，我们应该在这一问题达成一致意见的基础上，考虑它与其它紧迫课题之间是否能够达成横向平衡之后再做出正确的判断。

执笔：山口光恒（东京大学先进科学技术研究中心特聘教授）



2008年12月，在波兰的波兹南市召开了《联合国气候变化框架公约》第14次缔约方大会（COP14）。（AFLO/路透社提供）